

Weging abstracts VEN congres

De ingediende abstracts t.b.v. een presentatie op het EMDR congres worden door de wetenschapscommissie beoordeeld conform de missie en visie van de vereniging. De abstracts dienen voldoende te scoren op:

1. Theoretische onderbouwing;
2. Klinische relevantie;
3. Wetenschappelijke evidentie.

Onderstaande beoordelingsmatrix geeft aan hoe punten per onderdeel worden beoordeeld/toegekend.

De minimale score dient 4 punten te bedragen (per categorie dient minimaal 1 punt te worden behaald). Bij 3-4 punten kan de wetenschapscommissie om aanvullende informatie vragen/advies uitbrengen. Bij een score van <3 punten wordt het abstract afgewezen.

Let op: als het om een commercieel product gaat mag in een pitch of workshop geen reclame gemaakt worden. Claims moeten duidelijk onderbouwd kunnen worden met wetenschappelijke evidentie.

Theoretische onderbouwing (≥ 1 punt)

0 punten	1 punt	2 punten
<p>De theoretische onderbouwing van het abstract is onduidelijk, oppervlakkig of ontbreekt geheel.</p> <p>Dit blijkt bijv. uit:</p> <ul style="list-style-type: none">• Er zijn weinig tot geen verwijzingen naar relevante literatuur en/of onderzoek• De kernliteratuur is verouderd (> 10 jaar geleden)• Er wordt <u>geen</u> link gelegd tussen relevante onderzoeksbevindingen en de rationale van de voorgestelde technieken of benaderingen in de aanvraag of het abstract, of de link is onduidelijk of oppervlakkig beschreven	<p>De theoretische principes van de voorgestelde technieken of benaderingen worden in het abstract beschreven, maar de koppeling met actuele onderzoeksbevindingen is beperkt of oppervlakkig.</p> <p>Dit blijkt bijv. uit:</p> <ul style="list-style-type: none">• Er is een basislijst van relevante literatuur die de aanvraag of het abstract ondersteunt, maar deze is beperkt in omvang (≤ 2) of de literatuur deels of volledig niet actueel (>10 jaar oud)• Er wordt een <u>enigszins uitgewerkte</u> link gelegd tussen relevante onderzoeksbevindingen en de rationale van de voorgestelde technieken of benaderingen in de aanvraag of het abstract	<p>Er wordt in het abstract duidelijk beschreven en met referenties onderbouwd hoe de voorgestelde technieken of benaderingen aansluiten bij de huidige psychologische en neurobiologische inzichten over trauma en verwerking.</p> <p>Dit blijkt bijv. uit:</p> <ul style="list-style-type: none">• Een min of meer uitgebreide (≥ 3) referentielijst van relevante en actuele (deels < 5 jaar oud) onderzoeken die de effectiviteit en theoretische fundamenten van de voorgestelde technieken of benaderingen ondersteunen• Er wordt een <u>duidelijk uitgewerkte</u> link gelegd tussen relevante onderzoeksbevindingen en de rationale van de voorgestelde technieken of benaderingen in de aanvraag of het abstract

Klinische relevantie (≥ 1 punt)

0 punten	1 punt	2 punten
<p>Het abstract suggereert een minimale of geen duidelijke bijdrage aan het veld van traumabehandeling of lijkt zeer beperkt in zijn toepassing of relevantie.</p> <p>Dit blijkt bijv. uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De inhoud wordt algemeen bekend verondersteld bij de meeste VEN leden • Het gaat om traumabehandeling gericht op PTSS bij een vaker onderzochte doelgroep • De positie van traumabehandeling in de aanvraag of het abstract lijkt beperkt, het lijkt primair om een breder aanbod of benadering te gaan 	<p>Het abstract suggereert een relevante bijdrage aan het veld van traumabehandeling, maar deze is niet bijzonder innovatief of beperkt in scope.</p> <p>Dit blijkt bijv. uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De inhoud is nieuw voor een deel van de VEN leden • Het gaat om traumabehandeling, gericht op een andere stoornis dan PTSS en/of bij een onderbelichte doelgroep 	<p>Het abstract levert een nieuwe bijdrage aan het veld van traumabehandeling, hetzij door nieuwe toepassingen, hetzij door het verdiepen van bestaande kennis.</p> <p>Dit blijkt bijv. uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De inhoud is nieuw voor de meeste VEN leden • Het gaat om de toepassing van een onderbouwde aanpassing van het EMDR-protocol of een variant daarop (d.w.z. een interventie waarin werkgeheugenbelasting een belangrijk element is). Het gaat om traumabehandeling gericht op een andere stoornis dan PTSS en/of bij een onderbelichte doelgroep

Wetenschappelijke evidentie (≥ 1 punt)

0 punten	1 punt	2 punten
<p>Er is een duidelijk gebrek aan empirische ondersteuning voor de voorgestelde technieken of benaderingen.</p> <p>Dit blijkt bijv. uit het <u>ontbreken van</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Klinische evidentie • Gepubliceerde onderzoeksresultaten 	<p>Er is enige empirische ondersteuning voor de technieken of benaderingen die als onderdeel van de workshop of presentatie aangehaald worden.</p> <p>Dit blijkt bijv. uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Klinische evidentie zoals: <ul style="list-style-type: none"> ○ Videomateriaal waarin de voorgestelde techniek of benadering gedemonstreerd wordt ○ Casusbeschrijving in EMDR-magazine • Enige wetenschappelijke evidentie zoals één of enkele gepubliceerde: <ul style="list-style-type: none"> ○ Pre-post studies (zonder controlegroep) ○ Niet gerepliceerde SCED of andersoortige N=1 studies 	<p>Het bevat bewijs van recente empirische studies die de effectiviteit van de voorgestelde benaderingen of technieken specifiek ondersteunen.</p> <p>Dit blijkt bijv. uit één of meerdere gepubliceerde:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gerepliceerde SCED-studies • RCTs

De abstracts worden als volgt beoordeeld (totaal oordeel 0-6 punten)

Programmeren congres	Advies wetenschapscommissie	Evt. herbeoordelen na aanpassing zodat ≥ 4 punten	Afwijzen congres
≥ 4 punten, waarbij elke kolom ≥ 1 punt	Bij sterke twijfel rond de 4 punten (waarbij niet in alle categorieën punten behaald)	3 punten	< 3 punten